

BİÇER GÜNER

Attorneys-at-Law

2025 YILI ŞUBAT AYI İÇTİHAT RAPORLAMASI

KARAR ÖZETLERİ

- **Dava Sonucunu Etkileyebilecek İddia ve Savunmalar Mahkemeler Tarafından Gerekçeli Olarak Değerlendirilmelidir**
 - Mahkemeler, yargılama sürecinde taraflarca ileri sürülen ve davanın sonucunu doğrudan etkileyebilecek nitelikte olan iddia ve savunmaları, gerekçeli karar hakkı kapsamında değerlendirme yükümlülüğündedir. Esaslı iddiaların derece mahkemesi tarafından karşılanmaması veya makul bir gerekçe ile yanıtlanmaması halinde, kanun yolu incelemesi yapan mercilerin bu eksikliği gidererek ilgili hususları ayrıca incelemesi gerekmektedir. Ayrıca, yargılama süreci boyunca ortaya çıkan yeni hukuki durumlar, ilk derece mahkemesi tarafından ele alınmamışsa, kanun yolu mercileri bu hususları doğrudan değerlendirerek hukuki denetimi sağlamalıdır (21.02.2025 tarihli ve 32820 sayılı Resmî Gazete - AYM, T. 03.10.2024, E. 2020/23944).

- **İhtiyari Arabuluculuk, Sigorta Şirketine Başvuru Dava Şartını Yerine Getirir**

- 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 97. maddesi kapsamında dava şartı olarak öngörülen sigorta şirketine başvuru yükümlülüğü, sigorta şirketlerinin zarar ve riziko hakkında önceden bilgi sahibi olmasını ve uyuşmazlığın yargıya taşınmadan çözüme kavuşturulmasını amaçlamaktadır. Ancak, zarar gören tarafın ihtiyari arabuluculuk sürecine başvurmuş olması ve sigorta şirketinin bu süreçte talep ve rizikodan haberdar edilmesi halinde, dava açmadan önce yazılı başvuru yapılmamış olsa bile dava şartının yerine getirildiği kabul edilmelidir. Ayrıca, müteselsil sorumluluk hallerinde, dava şartı yalnızca sigorta şirketine yöneltilen talepler için geçerli olup işleten gibi diğer sorumlular yönünden böyle bir zorunluluk bulunmamaktadır. Bu durumda, sigorta şirketi yönünden dava şartı yokluğu ileri sürülse bile, diğer davalılar açısından yargılamaya devam edilerek işin esasına girilmelidir (20.02.2025 ve 32819 sayılı ResmîGazete - Yargıtay 4. HD., E. 2023/12689, K. 2024/4378).

- **Teslim Edilmeden Kaybolan Çekin İptali İçin Lehtar, Aktif Dava Ehliyetini Gösteren Yeterli Delil Sunmalıdır**

- Çekin tedavüle çıkarılması, düzenleyenin çeki doldurup imzaladıktan sonra, zilyetliğini başka bir kimseye intikal ettirmesiyle sağlanmaktadır. Çek üzerinde lehtarın hak sahibi olabilmesi; düzenleyen ile lehtar arasında bir zilyetlik anlaşması olması ve senet zilyetliğinin lehtara geçirilmesi ile gerçekleşir. Lehtar, çekin zilyetliğini iktisap etmediği sürece hak sahibi sıfatını kazanamadığından, çek ile ilgili herhangi bir talep ileri süremeyecektir. Ancak, çekin keşideci tarafından düzenlendikten sonra teslim edilmeden kaybolduğu ileri sürülürse, çekin iptali talebinde bulunan lehtarın aktif dava ehliyetinin bulunduğu hususunda mahkemeye olumlu kanaat verecek kadar delil sunulması yeterli kabul edilmektedir. Aksinin kabulü ile davacının daha fazlasını ispata zorlanması, zayi nedeniyle çek iptali hükümlerinin uygulanmasını imkansız hale getirecektir (*İstanbul 2. Asliye Ticaret Mahkemesi, E. 2024/628 K. 2025/104, T. 11.2.2025*).

- **Menfi Tespit Davalarında İspat Yüğü, Borcun Hiç Doğmadığı veya Sona Erdiğı İddiasına Göre Belirlenir**

- Menfi tespit davalarında davacı borçlu, davalı alacaklı ile arasında hiçbir hukuki ilişki bulunmadığını, borcun hiç doğmadığını iddia ediyorsa ispat yükü davalı alacaklı üzerindedir. Ancak davacı borçlu hukuki ilişkiyi ve borcu kabul etmekle beraber başka bir sebepten ötürü geçersiz olduğunu veya borcun sona erdiğini iddia ediyorsa ispat yükü davacı borçlu üzerindedir. Menfi tespit davası sonucunda, davacı borçlu lehine tazminata hükmedilebilmesi için, davalı alacaklının borçlu hakkında icra takibi başlatmış olması, bu takibin haksız ve kötü niyetle yürütölmüş olması ve borçlunun tazminat talebinde bulunmuş olması gerekir. Öte yandan, borçlu aleyhine tazminata hükmedilebilmesi için, icra takibinin durdurulmasına yönelik tedbir kararı verilmiş ve bu kararın fiilen uygulanmış olması gerekmektedir (*İstanbul 19. Asliye Ticaret Mahkemesi, E. 2023/785 K. 2025/105, T. 18.2.2025*).

- **İkinci İslah Talebinin Kabul Edilmemesi Mahkemeye Erişim Hakkını İhlal Etmez**

- İslah kurumu, tarafların yapmış olduğu usul işlemlerinde eksikliklerin tamamlanmasına, yanlışlıkların düzeltilmesine ve yeni deliller sunulmasına imkan tanımaktadır. Ancak yargılama makul süre içinde düzenli bir biçimde yürütülmelidir. Bu kapsamda ikinci ıslah talebinin kabul edilmemesi, yargılamanın makul süre içinde ve düzenli yürütülmesi meşru amacı karşısında elverişli ve gereklidir. İkinci ıslah talebinin kabul edilmemesi taraflara aşırı bir külfet yüklemeyiz, adil yargılanma hakkı kapsamındaki mahkemeye erişim hakkının ihlali olarak değerlendirilmez (21.02.2025 tarihli ve 32820 sayılı Resmî Gazete- AYM, T. 17.09.2024, E. 2019/36380).

- **Yasal Hasım Konumundaki Sicil Müdürlüğü Yargılama Giderlerinden Sorumlu Tutulamaz**

- Tasfiye sürecinde Őirketin ticaret sicilinden terkin edilmesi, alacaklıların haklarını ortadan kaldırmaz ve alacağın ödenmeden tasfiyenin tamamlanması halinde Őirketin ihyası talep edilebilir. Tasfiye sürecinde eksikliklerin bulunması durumunda sorumluluk, tasfiye memuruna aittir. Bu bağlamda, tasfiye sürecinde eksiklik iddiasıyla açılan ihya davalarında, ticaret sicili müdürlüğü yalnızca yasal hasım konumunda olup aleyhine yargılama gideri ve vekalet ücretine hükmedilemez. Ancak, tasfiye sürecini yöneten ve tasfiyeden doğan yükümlülükleri yerine getirmeyen tasfiye memuru, yargı giderleri ve vekalet ücretinden sorumlu tutulmalıdır (*İstanbul BAM, 12. HD., E. 2025/236, K. 2025/237, T. 13.02.2025*).

İletişim



Can Güner
Kurucu Ortak
can.guner@bicerguner.com



Elif Şatır
Kıdemli Avukat
elif.satir@bicerguner.com



İrem Efe
Avukat
irem.efebicerguner.com

BİÇER GÜNER

Attorneys-at-Law