

BİÇER GÜNER

Attorneys-at-Law

2025 YILI OCAK AYI İÇTİHAT RAPORLAMASI

KARAR ÖZETLERİ

- **E-Tebliğatin Okunma Tarihi Değil, Ulaşma Tarihi Esastır**

- 7201 sayılı Tebligat Kanunu'nun 7/a maddesi ve Elektronik Tebligat Yönetmeliği'nin 9. maddesine göre, elektronik tebligat, muhatabın elektronik adresine ulaştığı tarihten itibaren beşinci günün sonunda yapılmış sayılır. Dolayısıyla, ilgili mevzuat uyarınca e-tebligat yolunun kullanıldığı gönderiler, muhatap tarafından açılıp okunduğu gün değil, muhatabın hesabına ulaştığı tarihi izleyen beşinci günün sonunda tebliğ edilmiş sayılmaktadır (21.01.2025 tarihli ve 32789 sayılı Resmî Gazete- AYM, T. 31.10.2024, B.No. 2021/25150).

- **Belgesiz Mazeretler Reddedilebilir, Ancak Esaslı Durumlar Dikkate Alınmalıdır**

- Mahkemelerin, belgesiz mazeretleri kabul etmemesi adil yargılanma hakkının ihlali sayılmaz. Ancak, ani gelişen, acil veya önemli durumlar söz konusu olduğunda, özellikle esaslı işlemlerin yapıldığı duruşmalarda, belgelendirilmemiş mazeretlerin kesin bir şekilde reddedilmemesi gerekir. Mahkemeler, somut olayın koşullarını dikkate alarak değerlendirme yapmalıdır (09.01.2025 tarihli ve 32777 sayılı Resmî Gazete- AYM, T. 09.10.2024, B.No. 2022/2407).

- **İdare, Hukuka Aykırı İşlemler Nedeniyle Mağduriyeti Gidermekle Yükümlüdür**

- İdare, hukuka aykırı işlemler nedeniyle ortaya çıkan hak ihlallerini gidermekle yükümlüdür. Bu kapsamda, eski hâle getirme (restitutio in integrum) ilkesi gereğince, kişi hukuka aykırı işlem tesis edilmemiş olsaydı hangi durumda olacaksa, idare onu mümkün olduğunca bu duruma en yakın hale getirmek zorundadır. Aksi takdirde, kişiye aşırı ve olağan dışı bir külfet yüklenmiş olur, bu da kamu yararı ile mülkiyet hakkı arasındaki adil dengeyi bozarak mülkiyet hakkının ihlaline yol açar (21.01.2025 tarihli ve 32789 sayılı Resmî Gazete- AYM, T. 18.09.2024, B.No. 2020/17774).

- **Mesleki Hayata Yönelik Müdahaleler, Özel Hayata Saygı Hakkı Kapsamında Değerlendirilir**

- Mesleki hayata yönelik her müdahale veya tedbir, doğrudan özel hayata saygı hakkı kapsamında değerlendirilemez. Bu tür bir müdahalenin özel hayata saygı hakkı kapsamında ele alınabilmesi için, kişinin özel hayatına ciddi ve olumsuz etkilerinin bulunması veya bulunma ihtimalinin yüksek olması gerekir. Bu bağlamda, ceza soruşturmasının uzun süre devam etmesi, kişinin mesleki faaliyetlerinin önemli ölçüde aksamasına, mesleki ve kişisel ilişkilerinin zarar görmesine ve itibarının ciddi şekilde zedelenmesine yol açacak bir boyuta ulaşırsa, somut deliller sunulduğu takdirde özel hayata saygı hakkı kapsamında değerlendirilir (09.01.2025 tarihli ve 32777 sayılı Resmî Gazete- AYM, T. 04.07.2024, B.No. 2021/1318).

- **Arabuluculuk Süreci Sonrası Açılan Davalarda, Anlaşmama Tutanağının Geçerliliği Ön Sorun Olarak İncelenebilir**

- Arabuluculuğa tabi uyuşmazlıklarda, arabuluculuk süreci tamamlandıktan sonra dava açılırsa, mahkeme tarafından arabuluculuk anlaşmama tutanağının geçerliliği ön sorun olarak değerlendirilebilecektir. Bu nedenle, arabuluculuk tutanağının iptali için ayrı bir dava açılmasına gerek yoktur. Aksi halde dava usulden reddedilecektir (*Denizli BAM 4. HD., 2024/291 E., 2025/3 K., T. 09.01.2025*).

- **Kefilin Rücu Hakkını Kullanabilmesi İçin Ödemenin Muaccel Olması ve Kanıtlanması Gereklidir**

- Ticari nitelikteki kefalet sözleşmesinden kaynaklanan itirazın iptali davalarında, kefilin alacaklıya ödediği bedel üzerinden rücu hakkını kullanabilmesi için ödenen bu miktarın muaccel olması gerekir. Ayrıca, kefil alacaklıya ödeme yaptığını kanıtlamalıdır (*Denizli BAM 4. HD., 2024/289 E., 2025/2 K., T. 09.01.2025*).

- **Fiili Taksim Halinde Satışa İtiraz Etmeyen Paydaşın Önalım Hakkını İleri Sürmesi Dürüstlük Kuralına Aykırıdır**

- Paylı mülkiyet ilişkisine tabi bir taşınmazda, fiili taksim bulunması, yasal önalım hakkının kullanılmasını açıkça engelleyen bir durum oluşturmaz. Ancak, yerleşik içtihatlar göre, paydaşlar taşınmazı kendi aralarında fiilen bölüşmüş ve her biri belirli bir kısmını kullanıyorsa, paydaşlardan biri kendi kullandığı bölümü ve buna tekabül eden payı bir üçüncü kişiye sattığında, satış gerçekleştirilirken bu yerde hak iddia etmeyen diğer paydaşın bu satışa itiraz ederek önalım hakkını kullanması dürüstlük kuralına aykırı kabul edilir (*21.01.2025 tarihli ve 32789 sayılı Resmî Gazete- Yargıtay 7. HD, 2022/3608 E., 2022/4946 K., T. 07.09.2022*).

- **İhtiyati Haciz Kararı İçin Alacağın Muaccel Olması ve Yaklaşık İspat Seviyesinde Kanıtlanması Şarttır**

- İhtiyati haciz kararı verilebilmesi için alacağın muaccel olması ve yaklaşık ispat seviyesinde kanıtlanması gerekmektedir. Yaklaşık ispat, kesin delil aranmaksızın alacağın büyük ölçüde ispatlanmış olmasını ifade eder. Bu çerçevede, ihtiyati haciz talebine dayanak gösterilen belgelerin, alacağın varlığını ve muacceliyetini yeterli derecede ortaya koyması gerekir. Faturalar, süresi içinde itiraz edilmemiş olsa bile, borç ikrarı içeren kesin belge niteliğinde olmadığından, alacağın varlığını ve muacceliyetini tek başına kanıtlamaya yeterli kabul edilmeyebilir. Bu nedenle, ihtiyati haciz talebi değerlendirilirken sunulan delillerin hukuki niteliği ve ispat gücü dikkate alınmalıdır (*Denizli BAM 4. HD., 2025/19 E., 2025/19 K. T. 09.01.2025*).

- **Sigorta Şirketi, Zarar Görene Ödeme Yapmaktan Kaçınamaz**

- 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 95. maddesi uyarınca, sigorta sözleşmesi veya ilgili kanun hükümleri gereği tazminatın kaldırılmasını veya azaltılmasını gerektiren durumlar, zarar gören kişilere karşı ileri sürülemez. Sigorta şirketi, bu tür durumları yalnızca sigorta sözleşmesinin tarafı olan sigortalıya karşı ileri sürebilir. Ayrıca, sigorta sözleşmesi ve genel şartlarda belirtilen teminat dışı veya rücu halleri mevcutsa, sigortalıya rücu edebilir. Ancak, bu nedenlerle zarar görene ödeme yapmaktan kaçınamaz (*Denizli BAM, 4. HD., E. 2024/286 K. 2025/33 T. 09.1.2025*).

- **Eser Sözleşmesinde Öncelikli İfa Yükümlülüğü Yükleniciye Aittir**

- Eser sözleşmelerinde temel kural, öncelikli ifa yükümlülüğünün yükleniciye ait olmasıdır. Yüklenici, işi tamamlayıp teslim etmedikçe iş sahibi ödeme yapmaktan kaçınabilir. Ayrıca, iş eksik veya kusurlu şekilde teslim edilirse, iş sahibi giderim bedeli kadar kesinti yapabilir veya bedelin tamamını ödemekten kaçınabilir. Yüklenicinin iş bedeline hak kazanabilmesi için, eseri imar, fen ve sanat kurallarına uygun şekilde tamamlayarak iş sahibine teslim etmesi gerekmektedir. Bu koşullar sağlanmadan yüklenici, iş bedelini talep edemez (*Denizli BAM 4. HD., 2025/14 E., 2025/18 K., T. 09.01.2025*).

- **Tüketici Mahkemesinin Görev Alanı, Taraflardan Birinin Tüketici Olmasına Bağlıdır**

- Bir hukuki işlemin sadece 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'da ("6502 sayılı Kanun") düzenlenmiş olması, tek başına o işlemde kaynaklanan uyuşmazlığın Tüketici Mahkemesinde görülmesini gerektirmez. Bir hukuki işlemin 6502 sayılı Kanun kapsamında kaldığının kabul edilebilmesi için taraflardan birinin tüketici olması gerekir. Eğer bir işlem ticari veya mesleki bir amaç taşıyorsa, bu işlemde tüketici sıfatı söz konusu olmaz. Banka hesabına konulan blokenin kaldırılması ve bedel iadesi talebi, tüketici işlemi sayıldığından ve blokenin kaldırılması hususunun ise yargısal bir faaliyet olarak mahkeme tarafından çözümlenmesi gerektiğinden, bu konudaki uyuşmazlıklar Tüketici Mahkemelerinin görev alanına girmektedir (*03.01.2025 tarihli ve 32771 sayılı Resmî Gazete- Yargıtay 3. HD., 2024/1162 E., 2024/2654 K., T. 30.09.2024*).

- **Borçlunun Ölümü Halinde, İcra Takibi Tereke veya Mirasçılara Karşı Devam Eder**

- Borçlunun ölümü halinde alacaklı, daha önce başlattığı icra takibini terekeye veya mirasçılara karşı sürdürebilir. Takibin mirasçılar nezdinde devam etmesi, haciz veya rehinin paraya çevrilmesi yollarıyla mümkün olur. Eğer borçlu hakkında iflas yolu ile icra takibi başlamışsa, bu takip mirasçılara karşı iflas yoluyla sürdürülmez. Genel kural olarak, bir takipte yalnızca tek bir ödeme emri çıkarılır. Mirasçılar hakkındaki takip, ilk takibin devamı niteliğinde olduğu için, mirasçılar adına yeni bir ödeme emri çıkarılmasına gerek yoktur. Ancak, fazladan ödeme emri çıkarılması yeni bir takibin başlatıldığı anlamına gelmez, yalnızca takibin mirasçılara yöneltildiğini gösteren muhtıra niteliğini taşır (03.01.2025 Tarihli ve 32771 sayılı Resmî Gazete- Yargıtay 3. HD., 2024/1347 E., 2024/2655 K., T. 30.09.2024).

- **Kamulaştırmasız El Atmaya Maruz Kalan Malik, Müdahalenin Menini veya Bedelinin Ödenmesini Talep Edebilir**

- Kamulaştırma yapılmaksızın taşınmazına el konulan kişiler, ilgili kamu tüzel kişisine karşı müdahalenin meni davası açarak el atmanın sona erdirilmesini talep edebilir. Ancak, bu duruma rıza göstermeleri halinde, taşınmazın bedelinin kendilerine ödenmesini de isteyebilirler (21.01.2025 Tarihli ve 32789 sayılı Resmî Gazete- Yargıtay 5. HD., 2020/1977 E., 2020/7493 K. T. 29.09.2024).

İletişim



Can Güner
Kurucu Ortak
can.guner@bicerguner.com



Elif Şatır
Kıdemli Avukat
elif.satir@bicerguner.com



İrem Efe
Avukat
irem.efebicerguner.com



Buse Sığın
Öğrenci Stajyer
buse.sigin@bicerguner.com

BİÇER GÜNER

Attorneys-at-Law