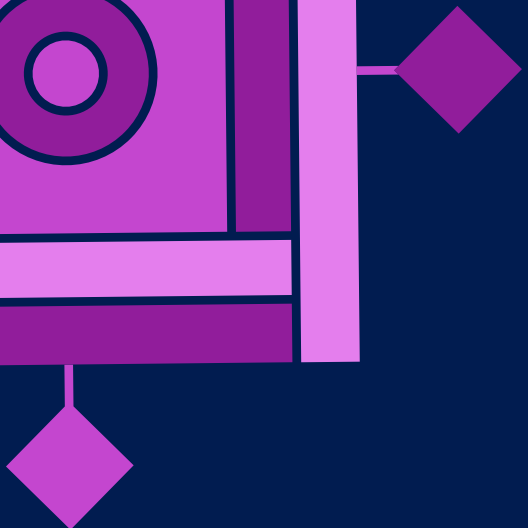
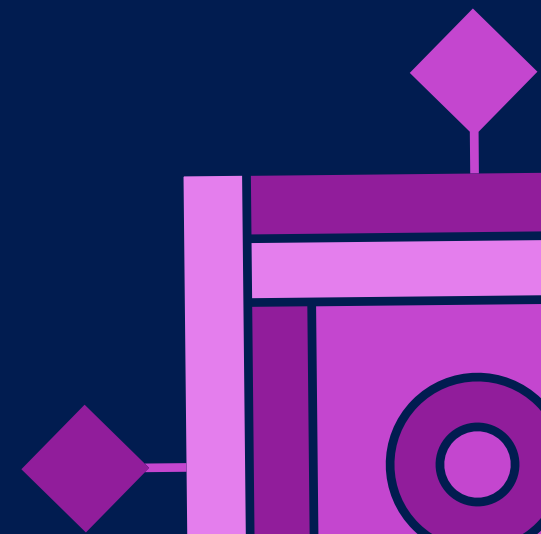




BİÇER GÜNER

Attorneys-at-Law

2024 YILI EKİM AYI İÇTİHAT RAPORLAMASI



KARAR ÖZETLERİ

- **Kötü Niyet Tazminatının Şartları: Haksız Takip ve Kötü Niyet**

- İcra ve İflas Kanunu'nun 67. maddesinin 2. fıkrası uyarınca itirazın iptali davasının borçlu lehine sonuçlanması üzerine, alacak likit olsun veya olmasın, böyle bir alacağa dayalı takibin, haksız ve kötü niyetli olması halinde, istem varsa, borçlu lehine kötü niyet tazminatına hükmedilmesi gereklidir. Burada takibin haksız olması tek başına yetmemekte, ayrıca kötü niyetli olması da gerekmekte olup ispat yükü; takibin kötü niyetli olduğunu iddia eden borçlunun üzerindedir. Belirtmek gerekir ki, alacağının bulunmadığını bildiği veya bilmesi gereken bir durumda olduğu hâlde, icra takibine girişen alacaklının kötü niyetli olduğu kabul edilmektedir (İstanbul BAM, 3. HD, E. 2024/318 K. 2024/2493 T. 1.10.2024).

- **Şirket Organlarının Oluşumu İçin Kayyım Atanmadan Fesih Kararı Verilememesi**

- Anonim şirketin gerekli organları olmadığından feshi istemine ilişkin davalarda, Türk Ticaret Kanunu'nun 530. maddesi gereği, şirketin temsilini sağlamak ve şirketin organlarını oluşturmak üzere bir kayyım atanmadan; süre verilmesi halinde sonuç alınamayacağı gerekçesiyle şirketin fesih ve tasfiyesine karar verilmesi doğru değildir (İstanbul BAM, 12. HD., E. 2024/918 K. 2024/1375 T. 2.10.2024).

- **Malvarlığı Zararının Kişilik Değerlerine Saldırı Niteliğinde Olmaması Nedeniyle Manevi Tazminata Hükmedilememesi**

- Manevi tazminat verilebilecek olgular, kişilik değerlerinin zedelenmesi (Türk Medeni Kanunu ("TMK") m. 24), isme saldırı (TMK m. 26), nişan bozulması (TMK m. 121), evlenmenin feshi (TMK m. 158), bedensel zarar ve ölüme sebep olma (Türk Borçlar Kanunu m. 56) durumlarından biri ile kişilik haklarının zedelenmesidir (Türk Borçlar Kanunu m. 58). Manevi tazminatın koşullarını düzenleyen TBK'nın 58. maddesine göre malvarlığı zararı, kişinin sosyal, fiziki ve kişilik değerlerine saldırı oluşturacak nitelikte bir eylem olarak benimsenemez. (İstanbul BAM, 4. HD., E. 2023/1184 K. 2024/3484 T. 9.10.2024)

- **Taraf Sıfatı: Sübjektif Hak**

- Taraf sıfatı, Yargıtay içtihatlarında aktif ya da pasif dava ehliyeti olarak da adlandırılmaktadır. Taraf ehliyeti, dava ehliyeti ve davayı takip yetkisi, davanın taraflarının kişilikleriyle (usul hukuku sorunu) ilgili olduğu halde; taraf sıfatı, dava konusu sübjektif hakka (maddi hukuk sorunu) ilişkindir. Sübjektif bir hakkı dava etme yetkisi (davacı sıfatı-dava hakkı) o hakkın sahibine ait olup (aktif husumet); hakkını o hakka uymakla yükümlü kişiden (davalı sıfatı-pasif husumet) isteyebilecektir (İstanbul 4. FSHHM, E. 2024/161 K. 2024/179, T. 11.10.2024).

• **Tanık Delilinin Değerlendirilmemesi Adil Yargılanma Hakkını Zedeler**

- Yargılamada açıkça belli olan hususların değerlendirilmemesi, örneğin bir tarafın lehine sonuç doğurma ihtimali olan tanık delilinin değerlendirilmeye alınmaması, adil yargılanma hakkının usule ilişkin güvencelerini anlamsız hale getirmektedir. Bu nedenle kişinin adil yargılanma hakkı kapsamındaki hakkaniyete uygun yargılanma hakkı ihlal edilmektedir (03.10.2024 tarihli ve 32681 sayılı Resmî Gazete- AYM, T. 11.06.2024, B.No. 2019/7376).

• **Koruma Tedbirlerinin Hukuka Aykırılığına Dayanan Manevi Tazminat Kriterleri**

- Yakalama, gözaltı veya tutuklama gibi koruma tedbirlerinin hukuki olmaması nedeniyle açılan manevi tazminat davalarında, ilgilinin sosyal ve ekonomik durumu, mesleki ve toplumsal konumu, atılı suçun niteliği, uygulanan koruma tedbirinin süresi ile koruma tedbirine neden olan olayın cereyan tarzı dikkate alınmalıdır. Ayrıca, haksız koruma tedbirinin birden fazla hakkın ihlaline sebebiyet verdiği durumlarda, ihlalin kişinin üzerinde bıraktığı olumsuz etkiler ile hak ihlallerinin ağırlığı da dikkate alınmalıdır (07.10.2024 tarihli ve 32685 sayılı Resmî Gazete- AYM, T. 29.05.2024, B.No.2021/23140).

- **Kargo Teslimi Uyuşmazlıklarında Tüketici Hakem Heyeti Yetkilidir**

- Kargo taşıma sözleşmesi nedeniyle alıcı tarafa teslim edilmesi gereken ürünün yetkisiz bir kişiye tesliminden dolayı ürün ve taşıma bedelinin tahsili talepli uyuşmazlıklarda, davalı gönderici 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun kapsamında “tüketici”, davalının işlemi ise “tüketici işlemi”dir. Bu nedenle ilgili uyuşmazlık Tüketici Hakem Heyetinin görev alanına girmektedir (15.10.2024 tarihli ve 32693 sayılı Resmî Gazete - Yargıtay 11. HD, E. 2024/3362, K. 2024/5216, T. 26.06.2024).

- **Velayet Kararında Çocuğun Yararına İlişkin Karar Yeterli Gerekçe ile Sunulmalıdır**

- Velayetin tespiti talepli yargılamalarda uzman raporu, tarafların koşulları ve çocuğun maruz kaldığı olaylar/riskler gözetilerek çocuğun fiziksel ve ruhsal gelişimine en uygun çözümün tercih edilmesi ve bu tercihin çocuğun yararına olduğunun yeterli gerekçelerle açıklanması gerekmektedir. Aksi taktirde çocuğun üstün yararı ilkesi ile aile hayatına saygı hakkı ihlal edilmektedir (24.10.2024 tarihli ve 32702 sayılı Resmî Gazete – AYM T. 06.06.2024, B.No. 2022/57145).

- **Gecekondu Kanunu Uyarınca Gerçekleştirilen Yıkım Faaliyeti İdari Eylemdir**

- İdari işlemler, hukuk alanında yenilik doğuran irade açıklamaları iken; idari eylemler, idarenin görevlerini yerine getirmek için işlem tesis etmeksizin yetkilerini kullandığı sırada hukuki etki ve sonuç doğuran faaliyetlerdir. Bu doğrultuda 775 sayılı Gecekondu Kanunu'nun 18. maddesinin verdiği yetkiye dayanarak hiçbir karar alınmasına lüzum kalmaksızın idarece gerçekleştirilen yıkım faaliyeti, bir idari işlemin icrası değil; temelinde bir idari işlem bulunmayan idari eylemdir (27.10.2024 tarihli ve 32705 sayılı Resmî Gazete - Danıştay 6. DB, E. 2023/9035, K. 2024/4026, T. 26.06.2024).



- **Mülkiyet Hakkı Kapsamında Meşru Beklenti, Temeli olan Bir Hak Kazanma Beklentisidir**

- Anayasa'nın 35. maddesinde düzenlenen mülkiyet hakkı, kural olarak, mevcut mal, mülk ve varlıkları koruyan bir güvencedir. Bir kişinin halihazırda sahip olmadığı bir mülkün mülkiyetini kazanma beklentisi, kişinin bu konudaki menfaati ne kadar güçlü olsa da, korunan mülkiyet kavramı içine dahil edilemez. Bu hususun istinası ise belli durumlarda bir ekonomik değer veya icrası mümkün bir alacağı elde etmeye yönelik meşru bir beklentidir. Meşru beklenti, belirli bir kanun hükmüne veya başarılı olma ihtimalinin yüksek olduğunu gösteren yerleşik bir içtihata ya da aynı menfaatle ilgili hukuki bir işleme dayanan yeterli derecede somut bir beklentidir. Bu nedenle temelsiz bir hak kazanma beklentisi meşru beklentinin kabulü için yeterli değildir (25.10.2024 tarihli ve 32703 sayılı Resmî Gazete – AYM, T. 15.05.2024, B.No. 2020/26624).

İletişim



Can Güner
Kurucu Ortak
can.guner@bicerguner.com



Elif Şatır
Kıdemli Avukat
elif.satir@bicerguner.com



İrem Efe
Avukat
irem.efe@bicerguner.com

BİÇER GÜNER

Attorneys-at-Law