

YAPAY ZEKÂ ÜRÜNLERİ ÜZERİNDE FİKRİ HAK SORUNU HAKKINDA BİLGİ NOTU

I. GİRİŞ

A. Yapay Zekâ Nedir? Yapay Zekânın Türleri Nelerdir?

John McCarty isimli bir akademisyen yapay zekâyı, “zeki makineler ve özellikle bilgisayar programları yapma bilimi ve mühendisliği” şeklinde tanımlamıştır. Yapay zekânın tanımı konusunda görüş birliği olmamakla birlikte genel bir tanım yapmak gerekirse; yapay zekâ makineleri zeki yapmayı konu alan bir bilim dalı olarak nitelendirilebilir.

Yapay zekânın ne kadar “insana yakın” olduğunun test edilmesi hakkında Ünlü İngiliz matematikçi Alan Mathison Turing tarafından 1950 yılında ortaya konulan ve günümüzde de hala geçerliliğini koruyan bilgisayarların zekâsını ölçmek için kullanılması önerilen “İmitasyon Oyunu” olarak da bilinen “Turing Testi” mevcuttur. Test ile hangi öznenin insan ve hangi öznenin bilgisayar olduğu anlamaya çalışılmaktadır. Günümüzde mevcut bir yapay zekânın objektif bir Turing Testini geçmiş sayılıp sayılmayacağı tartışma konusu olmakla birlikte kısıtlı uygulama alanlarında bazı yapay zekâların testi kısmen geçtiğini söylemek mümkündür.

Doktrinde yapay zekâ türleri gruplandırılırken iki farklı sınıflandırma yöntemi kabul edilmekte olup güçlü yapay zeka yönetime göre en basitten en gelişmiş olana doğru dört farklı çeşit yapay zekâ türü söz konusudur.

Tepki Veren (Reactive) Yapay Zekâ	Sınırlı Hafızaya Sahip Yapay Zekâ	Zihin Teorisi (Theory of Mind)	Kendi Varlığının Farkında Olan Yapay Zekâ (Self-aware)
Tek bir alanda uzmanlaşarak, o alanla ilgili çevreyi algılayan, tepki veren ve sınırlı hafızaya sahip olan yapay zekâ türüdür.	Edindiği bilgi ve becerileri kullanarak uygun kararlar alabilmesine, bu kararları düzgün bir biçimde uygulayabilmesine imkân tanıyan sınırlı bir hafızaya sahiptir.	İnsanların duygularını ve düşüncelerini anlamlandırma ve insanlarla sosyal etkileşim kurabilme kapasitesine sahip olan yapay zekâlardır.	En gelişmiş yapay zekâ seviyesidir. Kendi varlığının farkında olan yapay zekâ sadece insan duygularını ve düşüncelerini anlamakla kalmayıp başkalarının duygularını öngörebilecek, önseziye ve bilince sahip olduğundan soyut çıkarımlar yapabilmektedir.

B. Yapay Zekânın Fikri Ürünler ile İlişkisi Nedir?

Yapay zekâ ulaşımdan sağlığa kadar uzanan pek çok faaliyetinin yanı sıra, günümüzde müzik, tablo, portre, şiir, roman ve kısa hikâye gibi birçok eserin yaratıcısı konumuna, fikri ürünler meydana getirebilir hale gelmiştir. 5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu’nda (“FSEK”) yapay zekâlar ve yapay zekâların meydana getirdiği fikri ürünlerin hukuki niteliği ile bu ürünler üzerindeki hak sahipliği konusunda herhangi bir düzenleme bulunmamaktadır. Notumuzda yapay zekânın meydana getirdiği fikri ürünlerin hukuki niteliği ile söz konusu ürünler üzerinde hak sahipliği sorunlarını incelemeyi hedeflemekteyiz. Yapay zekâ kullanılarak ortaya çıkarılan fikri ürünler farklı şekillerde karşımıza çıkmaktadır. Bunlar;

Bilgisayar Tarafından Desteklenmiş	Bilgisayar Tarafından Üretilmiş
Yapay zekâ bir araç olarak kullanılmaktadır. Bu ürünler insan tarafından ortaya konulan ürünlerdir. Bu tarz fikri ürünlerdeki fikri haklar üzerinde herhangi bir tartışma bulunmamaktadır. Örneğin; fotoğrafçının kullandığı fotoğraf makinesi.	Üretiminde insan katkısı olmayan, saf olarak yapay zekâ tarafından ortaya konulan ürünlerdir. Örneğin; yapay zekâların başka eserlerdeki verileri kullanarak meydana getirdiği tablolar, müzik yapan ve geri bildirimlere göre müziği geliştirip değiştirilebilen robot

C. Yapay Zekânın Meydana Getirdiği Fikri Ürünler FSEK Kapsamında “Eser” veya “İşleme Eser” Olarak Kabul Edilmeli Midir?

Mevcut FSEK hükümleri çerçevesinde bu türden fikri ürünlerin “eser” olma şartlarını taşımaları halinde eser olarak kabul edilebileceklerine ilişkin açıkça düzenleme yapılmadığından yapay zekânın meydana getirdiği fikri ürünlerin ilgili kanun kapsamında eser olarak nitelendirilmesi güç olacaktır. Yapay zekâlar tarafından meydana getirilen fikri ürünlerin FSEK kapsamında koruma altına alınabilmesi için hem fikri ürünün meydana getirilmesi sürecinde insan müdahalesinin olduğu hem de yapay zekânın tamamen otonom biçimde hareket ettiği halleri kapsayacak genişlikte bir düzenlemeye yer verilmesi gerekmektedir.

İşlenme eser, var olan bir fikir ve sanat eserinden yararlanılarak ortaya çıkan, asıl eserden bağımsız olmayan ancak işleyen de hususiyetini taşıyan fikir ve sanat eseridir. Dolayısıyla işlenme eserin asli unsurları, sahibinin hususiyetini taşıması ve asıl esere bağlı olmasıdır. FSEK madde 6’da ise işlenme eserlere yer verilmiş olup ilgili maddenin onuncu fıkrasında bir bilgisayar programının uyarlanması, düzenlenmesi veya programda herhangi bir değişim yapılması işlemi işleme eser olarak kabul edilmiştir. FSEK m. 6’daki işleme eser tanımı çerçevesinde yapay zekâ bilgisayar programının kendisinin şartları bulunması halinde işleme eser niteliğini taşıyacaktır. Ancak yapay zekânın meydana getirdiği fikri ürünlerin işleme eser olarak değerlendirilebilmesi için; asıl eserle (yapay zekâ yazılımı) ortaya çıkan işleme eser (fikri ürün) arasında bir bağ olması gereklidir. Yapay zekânın çalışma mantığı bu bağın kurulmasına engeldir. Zira, Davies’in belirttiği üzere; yapay zekâ değişikliklere adapte olabilmek amacıyla başlangıçta sahip olduğu kaynak kodları sürekli değiştirerek başlangıçtaki yazılımdan tamamen farklı bir yazılıma dönüşecektir (Davies, “An Evolutionary Step in Intellectual Property Rights-Artificial Intelligence and Intellectual Property”, s. 613, 615.). Bu açıklamalarımız doğrultusunda yapay zekânın meydana getirdiği fikri ürünlerin FSEK’te yapılacak bir değişiklik ile işleme eser olarak kabul edilmesinin isabetli olmayacağı görüşündeyiz.

D. Yapay Zekânın Meydana Getirdiği Fikri Ürünlerde Hak Sahipliği Nasıl Olacaktır?

Yapay zekânın meydana getirdiği fikri ürünler üzerindeki hak sahipliği sorunu yapay zekânın hukuki statüsü sorunuyla bağlantılı olduğundan, söz konusu sorunu yapay zekânın hak sahibi olduğunun kabulü çerçevesinde değerlendirmemiz gerekecektir. Yapay zekânın meydana getirdiği fikri ürünlerde hak sahipliği hususunu aşağıda yer vermiş olduğumuz farklı alternatifler çerçevesinde değerlendirmekteyiz.

Kamunun Hak Sahibi Olması

Dezavantaj 1: Yapay zekâ fikri ürünlerinde kamunun hak sahibi olmasının kabulü halinde bu teknolojileri geliştiren şirketler herhangi bir kar elde edemeyeceklerinden, bu alana yatırım yapmaktan vazgeçeceklerdir. Örneğin, yapay zekânın çizdiği *Edmond de Belamy* portresinin açık arttırmada satışından Warner Müzik şirketinin yapay zekâ tarafından üretilen müzik parçalarıyla ilgili yaptığı anlaşmaya kadar pek çok örnek bu alanın giderek ticarileştiğini ve kültür ekonomisinin büyümesine katkı sağladığını göstermektedir.

Dezavantaj 2: Kamunun hak sahibi olmasının kabulü durumunda birçok kişi yapay zekânın ürettiği fikir ve sanat eserlerini herhangi bir bedel ödemedi kullanacağından yapay zekâ ile insan arasında haksız bir rekabet doğacaktır.

“Gerekli Ayarlamaları Yapan Kişinin” Hak Sahibi Olması

“Gerekli Ayarlamaları Yapan Kişi” tanımı İngiltere, İrlanda ve Yeni Zelanda yasaları çerçevesinde getirilen düzenlemelerden çıkmıştır. Bu ülkelerin yasaları bilgisayar tarafından meydana getirilen fikri ürünlerde, hak sahibi olarak bu ürünün meydana getirilmesi için *gerekli ayarlamaları yapan kişiyi* hak sahibi olarak tanımlamaktadır.

Dezavantaj: Bu kişinin kim olduğu konusunda (programcı, yatırımcı vs.) ilgili ülkelerin düzenlemelerinde bir açıklık bulunmadığından, bu kişiler somut olayın özelliklerine göre belirlenmektedir. Bu tanıma yer verilen ülkeler Anglo-Sakson sistemine dahil olduğundan mahkemeler somut olayın özelliğine göre gerekli ayarlamaları yapan kişi kavramının içini doldurmaktadır. Türkiye Kıta Avrupası sistemine dahil olduğundan FSEK’te gerçekleştirilecek düzenlemelerde hak sahibi tanımının kesin ve net bir biçimde belirlenmesi gerekmektedir.

Yapay Zekâ Yazılımcısının Hak Sahibi Olması

Dezavantaj: Yapay zekâ yazılımları, geleneksel algoritmalar gibi çalışsa idi yapay zekâ yazılımcısının hak sahibi olması gerektiğini iddia edebilirdik. Ancak, yapay zekâ yazılımının geleneksel yazılımlardan farkları; yapay zekânın çalışırken bulduğu, işlediği benzerliklerin yazılımcı tarafından bilinmemesi, yapay zekânın yeni veriler doğrultusunda sürekli olarak kendini geliştirmesi ve bunun neticesinde de yapay zekânın meydana getireceği fikri ürünlerin önceden tahmin edilememesidir. Öğretide yapay zekânın meydana getirdiği fikri ürünler üzerinde yazılımcının hak sahibi olmasının dayanaktan yoksun olmasının gerekçesi olarak; yazılımcının geliştirdiği kaynak kodun yapay zekânın meydana getireceği ürünler içinde yer almamasıdır.

Yapay Zekânın Kendisinin Hak Sahibi Olması

Türk Hukuku kapsamında yalnızca *kişiler* hak sahibi olabilmektedirler. Zira, FSEK'in "Tanımlar" başlıklı 1/B maddesi kapsamında "*sahibinin hususiyetini taşıyan ve ilim ve edebiyat, musiki, güzel sanatlar veya sinema eserleri olarak sayılan her nevi fikir ve sanat mahsulleri*" olarak ve eser sahibini de "*eseri meydana getiren kişi*" olarak tanımlamakla birlikte yapay zekânın eser üzerindeki hak sahipliğini tanımlanmamıştır. Hong Kong, Hindistan, İrlanda, Yeni Zelanda ve Birleşik Krallık gibi bazı yargı bölgelerinde ise yapay zekânın ürettiği eserler üzerinde telif hakkı sahibinin yapay zekânın yaratıcısı olacağı belirtilmekte, hatta Birleşik Krallık'ta bulunan akademisyenler "yapay zekâ tarafından oluşturulan eser" yerine "yapay zekâ ile/yardımla oluşturulan eser" tabirini kullanmayı tercih ederek, yapay zekânın telif hakkı sahibi olup olamayacağı tartışmalarının önüne geçmeyi amaçlamaktadırlar. Yapay zekânın meydana getirdiği fikri ürünler üzerinde hak sahibi olmasının ön şartı; yapay zekânın hukuk düzeni tarafından kişi olarak tanınmasına bağlıdır. Yapay zekâyı kişilik kazandırılması iki şekilde mümkün olabilecektir. Bunlar; (i) yapay zekâyı tüzel kişilik verilmesi ve (ii) yapay zekâyı elektronik kişilik verilmesi şeklindedir. Öğretide, tüzel kişilerin gerçek kişiler aracılığıyla faaliyette bulunmaları nedeniyle yapay zekânın tüzel kişi olarak kabul edilmesinin isabetli olmayacağı görüşü ileri sürülmüştür ve bizim de kanaatimiz bu yöndedir. Bundan ayrı olarak, Avrupa Parlamentosu tarafından kabul edilen 16.02.2017 tarihli Robotik Tavsiye Raporu'nun 59/f maddesi kapsamında yapay zekâyı elektronik kişilik verilmesi önerisi düzenlenmiştir. Buna göre; robotlar için özel bir hukuki statü tanınması ve otonom özelliklere sahip olan robotlara elektronik kişilik verilmesiyle birlikte robotların verdikleri kararlardan veya üçüncü kişilerle olan ilişkilerinden doğan zararlardan sorumlu tutulmalarının mümkün olabileceği vurgulanmıştır.

Yapay Zekâyı Elektronik Kişilik Verilmesi Halinde Meydana Çıkabilecek Sorunlar:

- Yapay zekânın kendisinin eser üzerinde telif hakkı sahipliği benimsendiğinde, bu hakkın aktif bir şekilde kullanılabilirliği
- Yapay zekânın meydana getirdiği bir fikri ürün sebebiyle üçüncü kişilerin telif hakkını ihlali halinde telif hakkı sahibinin yapay zekâyı karşı taleplerini nasıl ileri sürebileceği, mahkemelerde dava ikame etmesi durumunda davanın sonucunda nasıl bir yarar sağlayacağı, yapay zekâyı yöneltilen maddi taleplerin nasıl karşılanacağı
- Yapay zekâ ile üçüncü kişiler arasında nasıl sözleşme akdedileceği
- Yapay zekânın hukuken bir kişiliği olmaması sebebiyle üçüncü bir kişi tarafından telif hakkı ihlal edildiğinde yapay zekânın bu hakkını kimin aracılığı ile kullanacağı
- Yapay zekânın yasal temsilcisi nasıl atanacağı, bu yasal temsilcinin ücretini nasıl alacağı, karşılık almayacağına ilişkin bir düzenleme getirilmesi durumunda gerekli özen ve dikkati gösterdiğinden nasıl emin olunacağı, temsilcinin davranışlarının yaptırımının nasıl belirleneceği
- Yapay zekânın ürettiği eserler üzerinde yapay zekâ lehine bir telif hakkı koruması kabul edildiğinde, yapay zekânın yaratıcısı ve kullanıcısı bakımından ekonomik teşviklerden yararlanamama durumu söz konusu olabilecektir. Yaratıcılar ve kullanıcılar bakımından bu teşviklerin uygulanmadığı bir senaryoda ise yapay zekânın telif hakkı sahibi olarak kabul edilmesinin inovasyon ve eser üretiminde ciddi bir düşüşe sebep olacağı (*Tim Worstal, Copyright Is About Incentives To Innovation, Not Justice: What Incentive Does Naruto Need?*, 2016).

Yatırımcının Hak Sahibi Olması

Yatırımcının "Bağlantılı Hak Sahibi" Olarak Tanımlanması Durumunda: Bağlantılı haklar çerçevesinde eser sahibi olmayan ve yatırımcı konumunda olan fonogram yapımcıları, film yapımcıları ile radyo-televizyon kuruluşları FSEK kapsamında korunmaktadır. FSEK kapsamında bu sülhlerin fikri faaliyetleri ve yaratıcılıkları değil özünde yatırımları korunmaktadır. Yapay zekâ yatırımcısının durumu da yatırımcı konumunda olan bağlantılı hak sahiplerine benzemektedir. Ancak, bağlantılı hak kavramı eserle bağlantılı olan haktır. Yani, ortada bir eser ve eser sahibi olmalıdır ki bağlantılı hak sahibinden bahsedebilmek mümkün olsun. Bu nedenle, yapay zekâ tarafından meydana getirilen fikri ürünlerin korunmasında yatırımcıya bağlantılı hak sahibi tanınması doğru bir yöntem olmayacağı kanaatindeyiz.

Yatırımcının “Sui Generis” Hak Sahibi Olarak Tanımlanması Durumunda: Yapay zekânın meydana getirdiği fikri ürünlerin hiçbir koşulda eser olarak kabul edilemeyeceği yaklaşımı genel kabul görebilir. Bu noktada, yapay zekânın meydana getirdiği fikri ürünlerin hukuki niteliğini değerlendirirken bahsettiğimiz gibi söz konusu ürünler sui generis nitelikte kabul edilebilir. Böylelikle, sui generis nitelikte kabul edilen fikri ürünler üzerinde de yatırımcılar lehine sui generis bir koruma rejimi düzenlenebilir. Yapay zekâ tarafından meydana getirilen fikri ürünler üzerinde yapay zekâya esaslı bir nispet dahilinde yatırım yapan kişinin FSEK’te yapılacak bir düzenlemeyle hak sahibi olarak tanınmasının önünde herhangi bir engel yoktur. Sui generis veri tabanlarının korunmasında veri tabanı yapımcısına sağlanan koruma aleniyet tarihinden itibaren on beş yıl olarak belirlenmiştir (FSEK Ek madde 8/3). Bu süre yapay zekânın meydana getirdiği fikri ürünlerin korunması bakımından fikir verebilecektir. Sonuç olarak, sui generis koruma rejiminde belirlenen koruma süresinin eser koruma süresine kıyasla belirgin şekilde kısa olmasında fayda vardır.

Son olarak, bazı akademisyenler tarafından telif hakkı kuralları teknolojik gelişmelere cevap verebilecek surette düzenlenene kadar ücret karşılığı eser yapımı (“work made for hire”) kurallarının uygulanması gerektiği yönünde görüşler ileri sürülmektedir. Belirtmek gerekir ki bu öneri de Türk Hukuku altında uygulanabilirliği olmadığı için eleştirilmektedir. Ücret karşılığı eser yapım kurallarının uygulama alanı bulması için işçi veya komisyon usulü çalışanların, yani gerçek kişilerin bulunması gerektiği ve ne gerçek ne de tüzel bir kişiliği bulunan yapay zekânın eylemlerinin bu kapsamda tanımlanamayacağı belirtilmektedir.

E. Yapay Zekânın Meydana Getirdiği Fikri Ürünlerde Karşılaştırmalı Hukukta Hak Sahipliği

Gelişen teknoloji sebebiyle mahkemeler de yapay zekâ ve telif hakkı arasındaki ilişkinin tartışılması gereken davalar ile karşılaşmaya başlamıştır. Gerçekten de 2019 senesinde Çin Pekin Telif Hakları Mahkemesi, yapay zekâ tarafından yaratılan bir eserin üzerinde telif hakkı sahibinin kim olacağı konusu ile karşı karşıya gelmiştir ve mahkeme incelemesinden sonra yapay zekâ tarafından üretilen eserin telif hakkına konu olamayacak bir eser olduğunu ve yapay zekânın yaratıcısının ya da kullanıcısının böyle bir haktan yararlanamayacağını değerlendirmiştir. Mahkeme, yine de, vermiş olduğu kararda yapay zekâ yaratıcısının ve kullanıcısının yatırımı düşünüldüğünde her ne kadar telif hakkı korumasından faydalanılamayacaksa da bir tür korumanın sağlanması gerektiğini belirtmiş ancak bu korumanın nasıl bir koruma olacağına dair açıklama getirmemiştir (Kan He, Feilin v. Baidu: Beijing Internet Court tackles protection of AI/software-generated work and holds that copyright only vests in works by human authors, the IPKat Blog, 2019.) Öte yandan Kanada Mahkemeleri önünde görülmekte olan Amel Chamandy davası (*May Cheng, Copyright in artistic works created by AI, Osler, 2019.*) yapay zekânın ortaya çıkardığı fotoğrafların Amel Chamandy isimli bir ressamın “Your World Without Paper (Kağıtsız Dünyanız)” tablosuna benzemesi sebebiyle telif hakkı tecavüzü iddiasıyla 40.000 Dolar tazminat talebiyle ikame edilmiş olup yapay zekânın eylemlerinden sorumluluğa yaklaşım açısından takip edilmektedir.

Yapay zekâ ve telif hakları bakımından hukuk kurallarında karşılaşılan bu eksikliği giderebilmek amacıyla bazı ülkelerde girişimler de başlatılmıştır. Nitekim Amerika Birleşik Devletleri Marka ve Patent Bürosu (*United States Patent and Trademark Office – “USPTO”*), Federal Resmi Gazete’de 30 Ekim 2019 tarihinde verdiği ilanında (*Federal Register, Vol. 84, No. 210, Notices, 2019*) ilgili olan herkesin yapay zekâ konusundaki yorumlarını yazılı olarak kuruma sunmalarını talep etmiştir. Elde edilen sonuçlar USPTO tarafından yayımlanan “Yapay Zeka ve Fikri Mülkiyet Politikası Hakkında Kamuoyu Görüşleri ([Public Views on AI and IP Policy](#))” raporunda, patent ve ticari marka, telif hakkı ve ticari sır gibi yapay zeka teknolojileri için patent dışı fikri mülkiyet korumalarına ilişkin verilen cevapların uygun olduğu şekilde yapay zeka bağlamı ve yasal arka plan üzerinden incelenmesi ile kamuoyuna paylaşılmıştır.

Avrupa Birliği’nde ise yapay zekâ konusunda tartışmalar daha çok etik ve veri gizliliği konusunda yoğunlaşmış olsa da telif hakkı ile ilgili gelişmeler de mevcuttur. Nitekim Avrupa Parlamentosu, 2017 yılında kabul ettiği raporunda yapay zekâ ile ilgili sorumluluk, fikri mülkiyet hukuku ve etik gibi konularının daha ayrıntılı bir şekilde incelenmesi gerektiğini belirtmiş ve yapay zekâya elektronik kişilik tanınması önerisine yer vermiştir (*European Parliament Resolution with recommendations to the Commission on Civil Law Rules on Robotics, 2017*).

Yine Avrupa Telif Hakları Topluluğu da 2018 yılında düzenlenen “Avrupa Birliği Telif Hakları Nereye Gidiyor? Mevcut AB Telif Hakları Paketi ve Yapay Zekâ ve Karşılaşılan Zorluklar” (*International Conference, EU copyright, quo vadis? From the EU copyright package to the challenges of Artificial intelligence, 2018.*) konulu telif hakları zirvesinde yapay zekâ tarafından üretilen eserlerin telif hakkının konusu olup olamayacağı ve bu eserler üzerinde telif hakkı sahibinin kim olması gerektiğini tartışmıştır. Bunun yanı sıra Uluslararası Fikrî Mülkiyet Hakları Koruma Derneği’nin Türkiye’nin de dahil olduğu 30 ülkenin katılımı sonucunda oluşturduğu önergesinde yapay zekâ tarafından meydana getirilen eserlerin ancak süreçte insan müdahalesi varsa ve diğer şartlar da sağlanmışsa telif hakkına konu olup korunabileceği yönündeki değerlendirmesi de, eser tanımında yer alan sahibinin hususiyetini yansıtmaya yani gerçek kişi tarafından meydana getirilme kriterinin teknolojik gerekliliklere göre esnetilmesi gerekliliğini ortaya koymuştur (<https://aippi.org/library/copyright-in-artificially-generated-works/>).

II. SONUÇ

FSEK’nun mevcut hükümleri ışığında yapay zekânın meydana getirdiği fikri ürünlerin eser olarak değerlendirilmesi mümkün değildir. Yapay zekâlar tarafından meydana getirilen fikri ürünlerin FSEK kapsamında koruma altına alınabilmesi için hem fikri ürünün meydana getirilmesi sürecinde insan müdahalesinin olduğu hem de yapay zekânın tamamen otonom biçimde hareket ettiği halleri kapsayacak genişlikte bir düzenlemeye yer verilmesi gerekmektedir.

Yapay zekânın meydana getirdiği fikri ürünler üzerindeki hak sahipliği sorunu çerçevesinde Doktrinde, yapay zekâ kullanılarak ortaya çıkarılan ürünlerde yapay zekânın yaratıcısının, sahibinin, kullanıcısının, yapay zekânın kendisinin ya da kamunun eser sahipliği gibi farklı alternatifler ile bu soruna önerilerde bulunulmuştur.

Türkiye’de yapay zekâ ve telif hakkının kesiştiği konulara ilişkin içtihat henüz oluşmamış olsa da uluslararası platformlarda olduğu gibi Türk doktrininde de bu durum sıkça tartışılan bir konu haline gelmiştir. Yapay zekâyı ayrı bir tüzel kişilik tanımak, elektronik kişilik tanımak, yapay zekânın ortaya çıkardığı çalışmalardan kaynaklı hak/sorumlulukları yapay zekânın sahibi ve programlayıcısına tanımak veya yapay zekânın meydana getirdiği ürünü kamuya mal etmek gibi farklı görüşler de tartışılır olmuştur.

Herhangi bir sorunuz olması halinde bizlerle her zaman iletişime geçebilirsiniz.

İletişim

Can Güner

Kurucu Ortak

can.guner@bicerguner.com

Elif Şatır

Kıdemli Avukat

elif.satir@bicerguner.com